



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 24 PŽ-4307/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralice Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom TURBO CLEAN d.o.o., OIB 87417006692, MBS 081054381, Zagreb, Korčulanska 3 C, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika prije otvaranja stečajnog postupka Milana Biljana, podnesenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-849/2020-18 od 7. srpnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 9. rujna 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba zastupnika po zakonu dužnika prije otvaranja stečajnog postupka Milana Biljana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-849/2020-18 od 7. srpnja 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-849/2020-18 od 7. srpnja 2021. pozvan je zastupnik po zakonu dužnika Milan Biljan, da u roku osam dana predujmi iznos od 1.000,00 kn za Fond za namirenje troškova stečajnog postupka i dodatni iznos predujma od 4.000.00 kn, sve na žiro-račun tog suda te je upozoren da će se u slučaju nepostupanja primijeniti pravila o prisilnoj naplati.

2. U obrazloženju se navodi da je sud na temelju odredbe čl. 113. i 114. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), pozvao osobu, koja nije sukladno čl. 110. st. 2. SZ-a podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, platiti predujam uz upozorenje o posljedicama nepostupanja po nalogu suda.

3. Protiv navedenog rješenja žali se zastupnik po zakonu dužnika Milan Biljan. U žalbi navodi da nije u mogućnosti podmiriti navedeni iznos te moli da mu se omogući plaćanje u ratama.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08-ispravak, i 57/11, 148/11 (pročišćeni tekst) i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga te pazeći na bitne povrede Zakona o parničnom postupku na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

6. Nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj ne ukazuje na neku bitnu povredu odredaba parničnog postupka.

7. U konkretnom postupku je Financijska agencija (dalje: FINA) 20. studenog 2020. podnijela zahtjev za otvaranje stečajnog postupka na temelju odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a, što žalitelj ne osporava.

8. Prema odredbi čl. 112. SZ-a nakon što FINA utvrdi nemogućnost izvršenja osnove za plaćanje radi nedostatka novčanih sredstava na računima dužnika pravne osobe naložit će banci da zapljene novčana sredstva s računa dužnika u iznosu od 5.000,00 kn za namirenje troškova stečajnog postupka, što FINA nije učinila zbog nedostatka sredstava na računu dužnika.

9. Navodima žalbe se ne osporava da je u ovom predmetu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela FINA prema odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a, da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka te da na dan podnošenja prijedloga nisu bila ni djelomično zaplijenjena novčana sredstva s računa dužnika za predujam za namirenje troškova stečajnog postupka.

10. Prema odredbi čl. 113. st. 1. SZ-a ako osobe iz čl. 110. st. 2. tog Zakona (u konkretnom slučaju osoba ovlaštena za zastupanje po zakonu) ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz čl. 114. st. 3. istog Zakona (ako su prijedlog za stečaj podnijele osobe koje nisu dužne platiti predujam među kojima je izričito navedena i FINA) naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u roku osam dana.

11. Stoga su ostvarene pretpostavke iz čl. 113. st. 1. SZ-a za nalaganje zastupniku po zakonu plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.000,00 kn te dodatne razlike dodatnog predujma u iznosu od 4.000,00 kn koju visinu žalitelj ne osporava.

12. Upravo zato što je FINA podnijela prijedlog za otvaranjem stečajnog postupka, a ona prema čl. 114. st. 3. t. 2. SZ-a nije dužna uplatiti predujam za namirenje troškova stečajnog postupka, ispunjena je pretpostavka iz čl. 113. st. 1. SZ-a da sud osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika koja nije podnijela prijedlog za otvaranjem stečaja naloži uplatu predujma i dodatnog iznosa predujma za namirenje troškova stečajnog postupka.

13. Slijedom navedenog, prvostupanjski je sud, pravilnom primjenom odredbe čl. 113. st. 1. SZ-a naložio žalitelju plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka. Razlozima svoje žalbe žalitelj nije doveo u sumnju zakonitost i pravilnost prvostupanjskog rješenja.

14. Stoga je, temeljem odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba odbijena kao neosnovana i prvostupanjsko rješenje potvrđeno.

Zagreb, 9. rujna 2021.

Predsjednica vijeća
Gorana Aralica Martinović

Broj zapisa: **eb2ff-8b034**

Kontrolni broj: **08d5e-1d2c0-594d0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=GORANA ARALICA MARTINOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.